

Nõo Realgümnaasiumi praktilise töö hindamisjuhend

Praktilise töö (edaspidi töö) hindamisel arvestatakse töö teostust ja kirjaliku osa sisu, selle vastavust teemale ja vormistamisnõuetele, tööprotsessi ning esinemist kaitsmisel.

Õpilastöö lõplik hinne kujuneb järgmiselt:

hinne „5“ (väga hea) – 90 või rohkem punkti;

hinne „4“ (hea) – 75–89,95 punkti; hinne „3“

(rahuldav) – 50–74,95 punkti; hinne „2“

(mitterahuldav) – 20–49,95 punkti; hinne „1“

(nõrk) – 0–19,95 punkti.

Praktilist tööd hinnatakse järgmise tabeli alusel.

	Mitterahuldav (0–0,45)	Rahuldav (0,5–0,7)	Hea (0,75–0,85)	Väga hea (0,9–1)
Eelkaitsmine 5 p Hindab komisjon	Õpilane ei suuda 10minutilise kaitsmise vältel anda komisjonile selget ülevaadet oma töö eesmärkidest, küsimustest või ülesannetest, töö eeldatavast struktuurist ega läbitud ja eesolevatest	Õpilane annab 10-minutilise kaitsmise vältel komisjonile pealiskaudse ülevaate oma töö eesmärkidest, küsimustest või ülesannetest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest protsessietappidest.	Õpilane annab 10-minutilise kaitsmise vältel komisjonile hea ülevaate oma töö eesmärkidest, küsimustest või ülesannetest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest protsessietappidest.	1) Õpilane annab 10minutilise kaitsmise vältel komisjonile selge ja põhjaliku ülevaate oma töö eesmärkidest, küsimustest või ülesannetest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest

	<p>protsessietappidest. Õpilane ei kasuta ülevaate illustreerimiseks PowerPoint või Prezi esitlust või see on mitterahuldaval tasemel.</p>	<p>Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitus on rahuldaval tasemel.</p>	<p>Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitus on heal tasemel.</p>	<p>protsessietappidest. Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitus on väga heal tasemel.</p> <p>2) Õpilasel on praktiline töö esitatud kaitsmisele või juba kaitsstud.</p>
<p>Töö koostamine (juhendi täitmine) (10 punkti) Hindab juhendaja</p>	<p>Õpilane ei täitnud juhendi §3 püstitatud töö koostamise etappe.</p>	<p>Õpilasel esines puudusi töö koostamise etappides juhendi § 3 järgi.</p>	<p>Õpilasel esines üksikuid puudusi töö koostamise etappides juhendi § 3 järgi.</p>	<p>Õpilane täitis kõik juhendi §-s 3 püstitatud töö koostamise etapid korrektselt.</p>
<p>Praktiline töö (35 punkti) Hindavad juhendaja (5 p), retsensent (15p) ja komisjoni liikmed (kokku 15 p)</p>	<p>Töö lõpptulemus on ebakvaliteetne, (ebaesteetiline) ning terviklikkus puudub. Töö teostus ei vasta töö eesmärgile ja ideele. Praktiline töö on ebaväärtuslik, selle kasu teistele või selle rakendatavus on puudulik.</p>	<p>Töö lõpptulemusel esineb tõsiseid puudujääke kvaliteedi (ja/või esteetilisuse) ja/või terviklikkuse osas. Töö teostus vastab osaliselt töö eesmärgile ja ideele. Praktilise töö väärtuslikkuses, kasulikkuses ja/või rakendatavuses esineb küsitavusi.</p>	<p>Töö lõpptulemusel esineb mõningaid puudujääke kvaliteedi (ja/või esteetilisuse) ja/või terviklikkuse osas. Töö teostus vastab suuremalt osalt töö eesmärgile ja ideele. Praktilise töö väärtuslikkuses, kasulikkuses ja/või rakendatavuses esineb väiksemaid küsitavusi.</p>	<p>Töö lõpptulemus on kvaliteetne, (esteetiline) ning terviklik. Töö teostus vastab täielikult püstitatud eesmärgile ja ideele. Praktiline töö on väärtuslik, (kasulik teistele) ning hästi rakendatav.</p>

<p>Töö kirjaliku osa sisu</p> <p>(15 punkti)</p> <p>Hindavad juhendaja (5 p), retsensent (5 p) ja komisjoni liikmed (kokku 5 p)</p>	<p>Õpilase töö kirjanduse ja allikatega on olnud ebapiisav. Kogutud andmeid on vähe ja/või nende läbitöötamine mitterahuldav. Puudub analüüs, tegemata on üldistused ja järeldused.</p>	<p>Õpilane on osaliselt läbi töötanud vajaliku materjali. Kogutud andmed on osaliselt läbi töötamata, osaliselt puudub analüüs ja vajalikud üldistused ja järeldused poolikud.</p>	<p>Õpilane on töö jaoks vajalikud materjalid ja allikad läbi töötanud. Kogutud ja läbi töötatud on piisavalt materjali, kuid see on osaliselt analüüsimata. Tööl on üldistused ja järeldused heal tasemel olemas.</p>	<p>Õpilane on töö jaoks vajalikud materjalid ja allikad põhjalikult läbi töötanud. Kogutud on piisavalt materjali, mis on põhjalikult läbi töötatud ja analüüsitud. Töö üldistused ja järeldused on loogilised ja väga heal tasemel.</p>
<p>Vormistusnõuete täitmine</p> <p>(20 punkti)</p> <p>1) 5 p. õigekirja ning stiili eest, hindab retsensent</p> <p>2) 15 p. vormistusnõuete eest, hindavad kursuse „Uurimistöö alused“ õpetajad</p>	<p>Õpilane on vormistanud töö vastavalt juhendile, kuid esineb mitmeid vormistusvigu (nt puudub mõni nõutav vormistuselement või on see täidetud osaliselt); keele- ja sõnastusvigu on häirivalt palju.</p>	<p>Õpilane on vormistanud töö vastavalt juhendile, kuid esineb vormistusvigu ja keele- ja sõnastusvigu on üsna palju.</p>	<p>Õpilane on vormistanud töö vastavalt juhendile, kuid esineb väiksemaid vormistus- ja keelevigu.</p>	<p>Õpilane on vormistanud töö korrektselt vastavalt juhendile.</p>

<p>Töö kaitsmine (15 punkti)</p> <p>Hindavad komisjoni liikmed (kokku 10 p) ja retsensent (5 p). Kui retsensent ei osale, hindab komisjon 15p ulatuses.</p>	<p>Õpilase etteaste ei anna tööst terviklikku ülevaadet. Olulised küsimused jäävad vastusetä.</p>	<p>Õpilase etteaste annab tööst piisava ülevaate. Vastab küsimustele enamasti põhjalikult, kuid on mõningal määral ebakindel.</p>	<p>Õpilase etteaste on selge ja põhjalik. Vastab küsimustele enamasti põhjalikult, kuid on mõningal määral ebakindel.</p>	<p>Õpilase etteaste on veenev, selge ja põhjalik. Vastab kõikidele küsimustele asjatundlikult.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

Juhendaja, retsensent ja komisjoni iga liige valib täpsusega 0,05 koefitsiendi, millega hindab antud töö osa.

Koolile olulise töö koostamisel lisatakse töö väärtusele kuni 5 punkti. Lisapunktid otsustakse juhendaja ettepanekul komisjoni esimehe ja juhtkonna liikme poolt pärast töö esitamist ja enne kaitsmist, arvestades nii teema olulisust kui ka töö teostamist. Kui lisapunktide lisamisel ületab õpilase tulemus 100 punkti, märgitakse protokollis 100 punkti.

Kui õpilase töös avastatakse autoriõiguste rikkumine, siis võib hinnata seda tööd 0 punktiga.

Kui õpilasel on kaks või rohkem juhendajat, siis arvestatakse juhendajate arvamuste aritmeetilist keskmist.

Töö esitamisel pärast direktori käskkirjaga määratud tähtaega arvestab komisjon õppealajuhataja ettepanekul lõpptulemusest maha kuni 15 punkti.

Arvutamised teostatakse täpsusega 0,05 (ümardus ülespoole).

Punktide kujunemise näide.

Praktilise töö kirjaliku osa sisu hindavad: juhendaja 0,8, 2 komisjoniliiget vastavalt 0,9 ; 0,75 ja retsensent 0,85, siis kaitstav töö saab kirjaliku osa eest $5 \times 0,8 + 5 \times (0,9 + 0,75) : 2 + 0,85 \times 5 = 12,375$ punkti.