

Nõo Reaalgümnaasiumi uurimistöö hindamisjuhend

Uurimistöö (edaspidi töö) hindamisel arvestatakse töö sisu, vastavust teemale ja vormistamisnõuetele, tööprotsessi ning esinemist kaitsmisel.

Õpilastöö lõplik hinne kujuneb järgmiselt:

hinne „5“ (väga hea) – 90 või rohkem punkti;

hinne „4“ (hea) – 75–89,95 punkti;

hinne „3“ (rahuldav) – 50–74,95 punkti;

hinne „2“ (mitterahuldav) – 20–49,95 punkti;

hinne „1“ (nõrk) – 0–19,95 punkti.

Uurimistööd hinnatakse järgmise tabeli alusel.

	Mitterahuldav (0–0,45)	Rahuldav (0,5–0,7)	Hea (0,75–0,85)	Väga hea (0,9–1)
Eelkaitsmine (5 punkti) Hindab komisjon	Õpilane ei suuda 10minutilise kaitsmise vältel anda komisjonile selget ülevaadet oma töö eesmärkidest, uurimisküsimustest või hüpoteesidest, töö eeldatavast struktuurist ega läbitud ja eesolevatest	Õpilane annab 10-minutilise kaitsmise vältel komisjonile pealiskaudse ülevaate oma töö eesmärkidest, uurimisküsimustest või hüpoteesidest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest protsessietappidest.	Õpilane annab 10-minutilise kaitsmise vältel komisjonile hea ülevaate oma töö eesmärkidest, uurimisküsimustest või hüpoteesidest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest protsessietappidest.	1) Õpilane annab 10minutilise kaitsmise vältel komisjonile selge ja põhjaliku ülevaate oma töö eesmärkidest, uurimisküsimustest või hüpoteesidest, töö eeldatavast struktuurist, läbitud ja eesolevatest

	<p>protsessietappidest. Õpilane ei kasuta ülevaate illustreerimiseks PowerPoint või Prezi esitlust või see on mitterahuldaval tasemel.</p>	<p>Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitlus on rahuldaval tasemel.</p>	<p>Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitlus on heal tasemel.</p>	<p>protsessietappidest. Ülevaate illustreerimiseks kasutatav PowerPoint või Prezi esitlus on väga heal tasemel.</p> <p>2) Õpilasel on uurimistöö esitatud kaitsmisele või juba kaitstud.</p>
<p>Töö koostamine (juhendi täitmine) (10 punkti) Hindab juhendaja</p>	<p>Õpilane ei täitnud uurimistöö juhendi §-s 3 püstitatud töö koostamise etappe.</p>	<p>Õpilasel esines puudusi töö koostamise etappides uurimistöö juhendi § 3 järgi.</p>	<p>Õpilasel esines üksikuid puudusi töö koostamise etappides uurimistöö juhendi § 3 järgi.</p>	<p>Õpilane täitis kõik uurimistöö juhendi § 3 püstitatud töö koostamise etapid korrektselt.</p>
<p>Töö sisu (50 punkti) Hindavad juhendaja (10 p), retsensent (20 p) ja komisjoni liikmed (kokku 20 p)</p>	<p>Õpilase töö kirjanduse ja allikatega on olnud ebapiisav. Kogutud andmeid on vähe ja/või nende läbitöötamine mitterahuldav. Puudub analüüs, tegemata on üldistused ja järeldused.</p>	<p>Õpilane on osaliselt läbi töötanud vajaliku materjali. Kogutud andmed on osaliselt läbi töötamata, osaliselt puudub analüüs ja vajalikud üldistused ja järeldused poolikud.</p>	<p>Õpilane on töö jaoks vajalikud materjalid ja allikad läbi töötanud. Kogutud ja läbi töötatud on piisavalt materjali, kuid see on osaliselt analüüsimata. Tööl on üldistused ja järeldused heal tasemel olemas.</p>	<p>Õpilane on töö jaoks vajalikud materjalid ja allikad põhjalikult läbi töötanud. Kogutud on piisavalt materjali, mis on põhjalikult läbi töötatud ja analüüsitud. Töö üldistused ja järeldused on loogilised ja väga heal tasemel.</p>

Vormistusnõuete täitmine	Õpilane on vormistanud töö vastavalt uurimistöö	Õpilane on vormistanud töö vastavalt uurimistöö	Õpilane on vormistanud töö vastavalt uurimistöö	Õpilane on vormistanud töö korrektselt vastavalt uurimistöö vormistamise
(20 punkti) 1) 5 p. õigekirja ning stiili eest, hindab retsensent 2) 15 p. vormistusnõuete eest, hindavad kursuse „Uurimistöö alused“ õpetajad	vormistamise juhendile, kuid esineb mitmeid vormistusvigu (nt puudub mõni nõutav vormistuselement või on see täidetud osaliselt); keele- ja sõnastusvigu on häirivalt palju.	vormistamise juhendile, kuid esineb vormistusvigu ja keele- ja sõnastusvigu on üsna palju.	vormistamise juhendile, kuid esineb väiksemaid vormistus- ja keelevigu.	juhendile.
Töö kaitsmine (15 punkti) Hindavad komisjoni liikmed (kokku 10 p) ja retsensent (5 p). Kui retsensent ei osale, hindab komisjon 15 p. ulatuses.	Õpilase etteaste ei anna tööst terviklikku ülevaadet. Olulised küsimused jäävad vastuseta.	Õpilase etteaste annab tööst piisava ülevaate. Vastab küsimustele enamasti põhjalikult, kuid on mõningal määral ebakindel.	Õpilase etteaste on selge ja põhjalik. Vastab küsimustele enamasti põhjalikult, kuid on mõningal määral ebakindel.	Õpilase etteaste on veenev, selge ja põhjalik. Vastab kõikidele küsimustele asjatundlikult.

Juhendaja, retsensent ja komisjoni iga liige valib täpsusega 0,05 koefitsiendi, millega hindab antud töö osa.

Kui õpilase töös avastatakse autoriõiguste rikkumine, siis võib hinnata seda tööd 0 punktiga.

Koolile olulise töö koostamisel lisatakse töö väärtusele kuni 5 punkti. Lisapunktid otsustakse juhendaja ettepanekul komisjoni esimehe ja juhtkonna liikme poolt pärast töö esitamist ja enne kaitsmist, arvestades nii teema olulisust kui ka töö teostamist. Kui lisapunktide lisamisel ületab õpilase tulemus 100 punkti, märgitakse protokollis 100 punkti.

Kui õpilasel on kaks või rohkem juhendajat, siis arvestatakse juhendajate arvamuste aritmeetilist keskmist.

Töö esitamisel pärast direktori käskkirjaga määratud tähtaega arvestab komisjon juhtkonna ettepanekul lõpptulemusest maha kuni 15 punkti.

Arvutamised teostatakse täpsusega 0,05 (ümardus ülespoole).

Punktide kujunemise näide.

Uurimistöö sisu hindavad: juhendaja 0,8, 2 komisjoniliiget vastavalt 0,9 ; 0,75 ja retsensent 0,85, siis kaitstav uurimistöö saab sisu eest $15 \times 0,8 + 15 \times (0,9 + 0,75) : 2 + 0,85 \times 20 = 41,375$ punkti.